



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 417/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou, Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, proti postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 10C/146/2017 a Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 5Co/158/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 25. júla 2023 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi všeobecných súdov v civilnom spore.
2. Sťažovateľka sa v namietanom konaní na okresnom súde žalobou z novembra 2017 proti žalovanému domáhala zaplataenia [REDAKOVANÉ] eur. Okresný súd o jej žalobe rozhodol rozsudkom z apríla 2019, ktorý bol na odvolanie sťažovateľky v namietanom konaní krajského súdu jeho uznesením z decembra 2020 sčasti zrušený. Okresný súd o žalobe znova rozhodol rozsudkom z marca 2022, ktorý bol na odvolanie sťažovateľky uznesením krajského súdu z novembra 2022 potvrdený. Potom, ako tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť, okresný súd uznesením z 21. februára 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. apríla 2023, rozhodol o výške náhrady trov konania.
3. Ústavná sťažnosť musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv (IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05). Ak v čase doručenia ústavnej sťažnosti ústavnému súdu už nemôže dochádzať k namietanému porušovaniu práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, pretože konanie o takej ústavnej sťažnosti už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 6/03). To je akceptované aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009). Namietané konania pred okresným a krajským súdom boli vo veci samej právoplatne skončené ešte pred podaním ústavnej sťažnosti a v tomto čase bolo

rozhodnuté aj o výške náhrady trov konania. V čase podania ústavnej sťažnosti k namietanému porušovaniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote nemohlo dochádzať. Ústavná sťažnosť je preto zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. augusta 2023**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**